

'강의 권리'에 관한 입법례

2021. 8. 20.
변호사 조 경 애

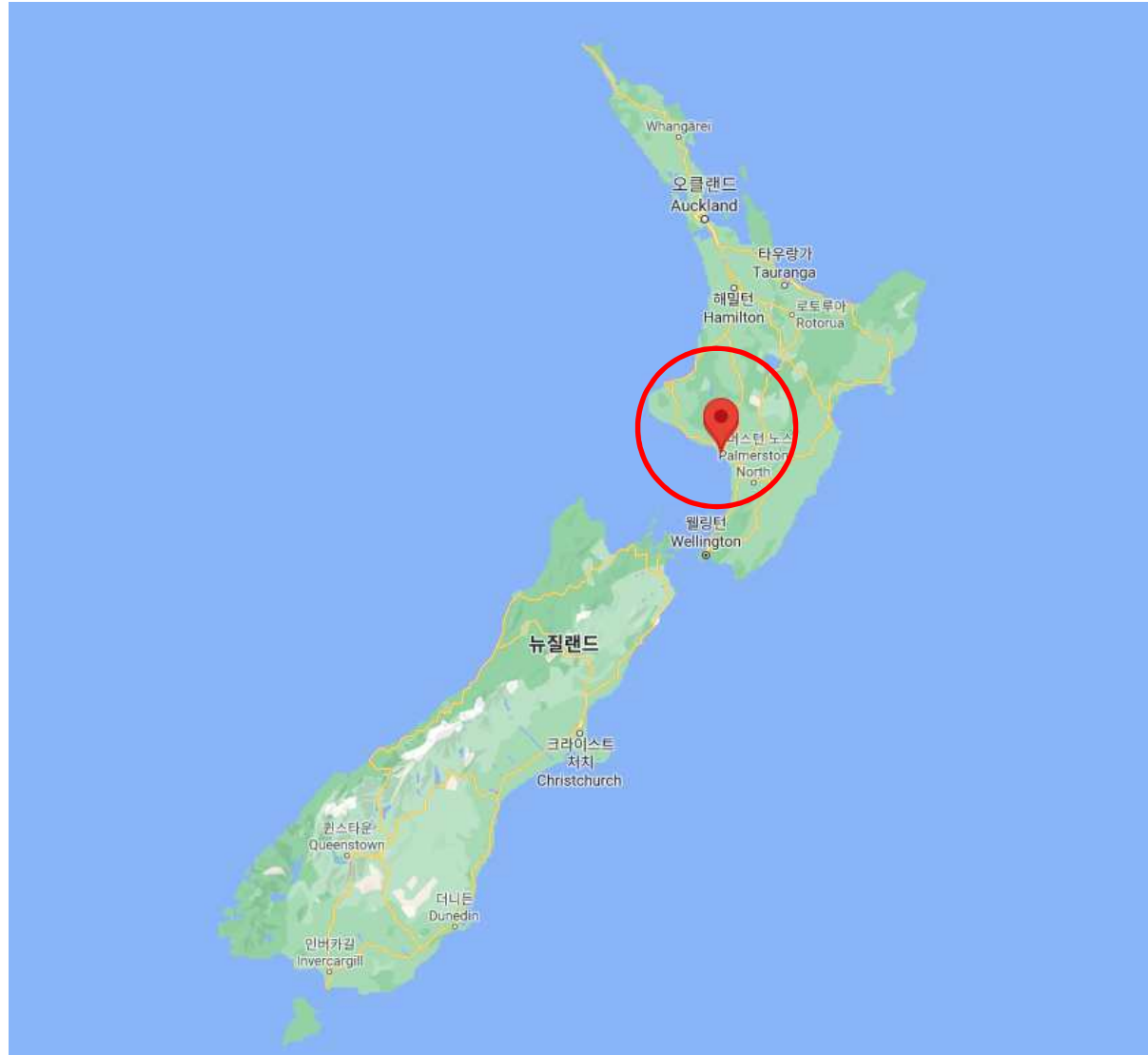
법무법인(유) 원 

○ 자연의 권리

- 크리스토퍼 D 스톤 교수, " 나무도 당사자적격을 가져야 하는가-자연물의 법적 권리를 위하여", 1971.
- 시에라 클럽 대 머튼 사건, 1972., 더글라스 대법관 의견
- 자연의 권리 그 중 '강의 권리'를 인정한 최초의 입법례
 - 2017년 왕가누이 청구권 합의법(테 아와 투푸아)
 - 뉴질랜드 왕가누이 강에게 법인격을 인정

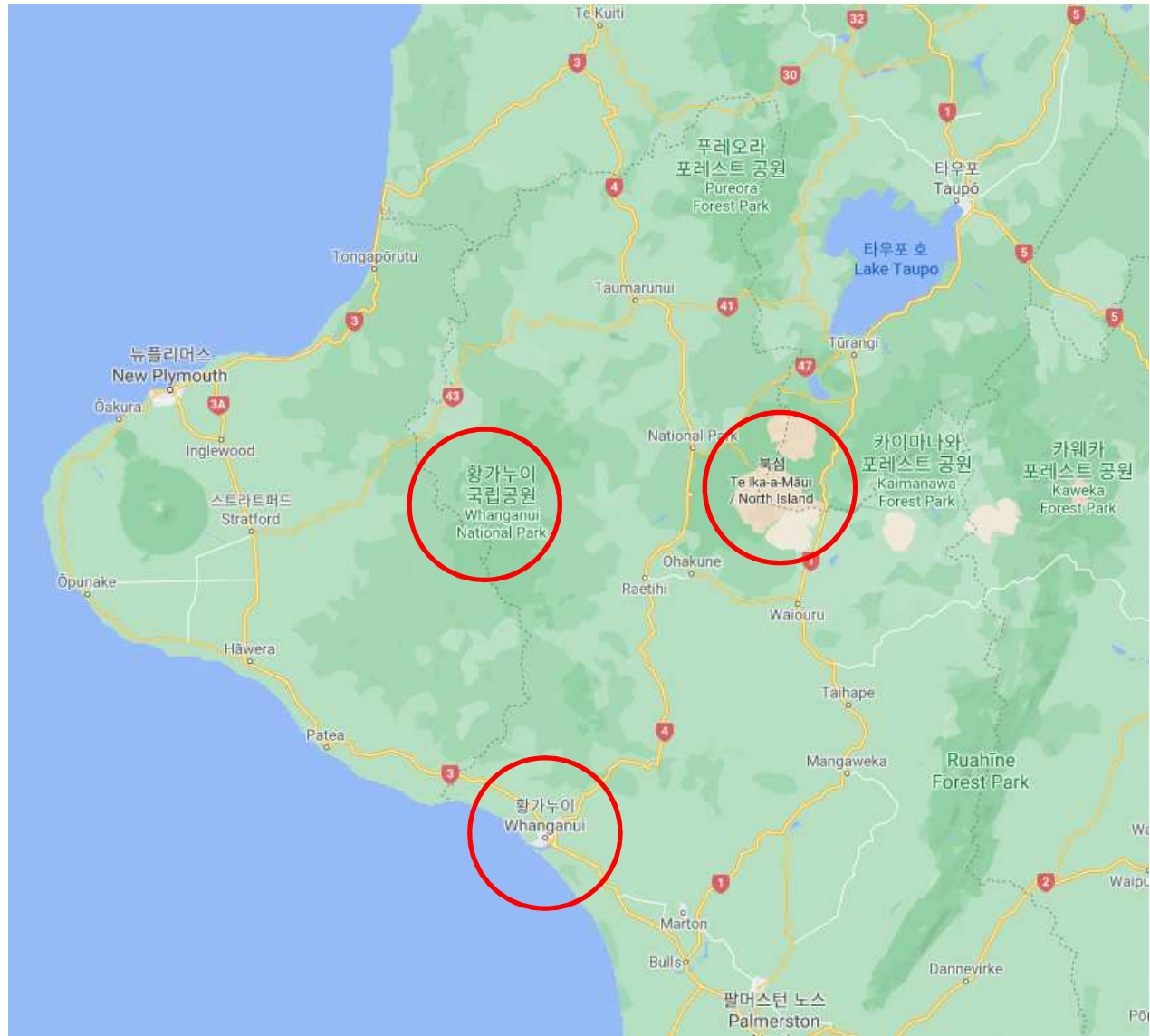
○ 왕가누이(Whanganui) 강

뉴질랜드 북 아일랜드
통가리로 산에서
타스만 바다까지
흐르는 뉴질랜드에서
3번째로 큰 강



○ 왕가누이 강

뉴질랜드 북 아일랜드
통가리로 산에서
타스만 바다까지
흐르는 뉴질랜드에서
3번째로 긴 강



○ 역사적, 문화적 배경

■ 1840년 와이탕이 조약

- 마오리와 영국 정부 사이 체결, 마오리어와 영어 버전의 내용이 다름
- 마오리의 계속된 항의와 저항

■ 1975년 와이탕이 위원회 – 1999년도 보고서

■ 마오리와 자연물과의 관계(마오리의 세계관)

- 마오리는 파파투아누투(지구)와 랑이누이(하늘)에서 비롯된 **우주의 모든 존재는 모두 연결**되어 있다고 생각
- 무생물, 생물, **자연의 모든 요소는 친족관계**(파나웅아탕아)
- 특정 장소 사람들과 그곳은 연결돼 있고, **모두에 책임**(카이티아키탕아)
- 코 아우 테 아와, 코 테 아와 코 아우(**나는 강이고 강은 나다**).

○ 역사적, 문화적 배경

■ 2004년 뉴질랜드 환경법원

- **코 아우 테 아와, 코 테 아와 코 아우**(나는 강이고, 강은 바다)라는 말
- 왕가누이 이위(마오리 부족)의 영성은 강과의 연결에 있음

■ 2006년 테 아라와 호수 합의법

- 호수 바닥에 대한 소유권을 국가로부터 테 아라와 호수 신탁에 이전

■ 2010년 와이카토-타이누이 라우파투 청구권 합의법

- 와이카토 강은 마나(위세) 있는 조상이며, 동시에 부족의 마나와 마우리(생명력)를 나타냄, 이위의 관점에서 강의 개념 인정
- 합의의 가장 큰 목적은 미래 세대를 위해 와이카토 강의 건강과 안녕을 복원하고 보호하는 것

○ 역사적, 문화적 배경

▪ 2014년 테 우레웨라 법

- 테 우레웨라 국립공원을 정부에 속한 국유지가 아닌, 인격체의 권리를 가지고, 그 자신을 소유하며 그 권리를 존중하는 방식으로 관리되어야 할 법적 실체로 인정함

▪ 2017년 왕가누이 청구권 합의법(테 아와 투푸아)

- '테 아와 투푸아'라는 전일적 개념, 즉 산에서부터 바다까지 펼쳐진 왕가누이 강의 모든 물리적·형이상학적 요소를 포함하는, 불가분의 전체를 가리키는 개념을 인정. **법인격으로 권리, 의무 인정**
- 2011년부터 시작하여 2014년 왕가누이 협정이 마무리됨
- 이 협정을 의회 통과 및 왕실 승인을 받아 2017년 법제화

○ 왕가누이 청구권 합의법(테 아와 투푸아)

■ 테 아와 투푸아의 본질을 나타내는 4가지 본연의 가치

- ① 강은 인근의 이위, 하푸 및 기타 공동체에 영적·육체적 생존의 근원임
 - ② 테 아와 투푸아는 왕가누이강과 그것의 모든 물리적·형이상학적 요소를 포함하는, 산에서부터 바다까지의 분할할 수 없고 살아 있는 총체임
 - ③ 나는 강이고, 강은 나다. 테 아와 투푸아 및 그것의 건강과 안녕에 대해 왕가누이강의 이위와 하푸는 양도불가능한 연결과 책임을 동시에 짐
 - ④ 테 아와 투푸아는 테 아와 투푸아의 건강과 안녕이라는 공동의 목적을 위해 서로 협력하는 여러 요소와 공동체로 구성된 하나의 단일체임
- 👉 **왕가누이 강은 더 이상 인간이나 국가의 소유의 대상이 아님. 강과 주변 생태계, 연계된 형이상학적 요소들이 단일 법적주체로 당사자능력 인정**

○ 왕가누이 청구권 합의법(테 아와 투푸아)

■ 테 아와 투푸아 정의 (제12조)

- 테 아와 투푸아는 산에서 바다까지 왕가누이 강을 포함하는 개별적이고 살아있는 전체다.

■ 왕가누이 강을 법인격 주체로 인정 (제14조)

- 테 아와 투푸아는 법인격이 있고, 모든 권리와 힘, 의무 그리고 법인격 주체로서 책임을 갖는다.

※ 2010년 뉴질랜드 법아카데미 논문(제임스 모리스, 재신타 루루)

“강에게 목소리를 주는 것 : 물에 대한 토착민들의 관계를 인식하는 수단으로서 법인격?” 에서 환경보호 위해 스톤 교수의 아이디어를 제안

○ 왕가누이 청구권 합의법(테 아와 투푸아)

■ 보호의 범주

- 특정한 법률하에서 권리와 힘, 의무를 실행하는 사람들은 테 아와 투푸아의 지위와 투푸아 테 카와(4가지 본연의 가치)를 인식하고 제공하거나, 그와 특별한 관련이 있어야 함. 이를 결정할 때 **정부에 재량권** 있음
- 왕가누이 강의 하상의 대부분 구역은 테 아와 투푸아에게 속함
- 법은 왕가누이 강의 모든 존재하는 사적재산권과 모든 권리 또는 이익, 물.. 야생동물, 물고기, 수상생물, 해초 또는 식물을 보호
- 왕실(정부)는 하상의 미네랄에 관한 소유권을 보유(강의 개별성과 상충)
- 테 아와 투푸아에게 물, 야생동물, 물고기, 수상생물 등에 소유자로서 이익을 부여하지 않음. 2020년 법개정으로 물 등에 대한 소유권 인정

○ 왕가누이 청구권 합의법(테 아와 투푸아)

■ 법정 대리

- 테 아와 투푸아는 법적으로 '테 포우 투푸아'의 오피스에 의해 대리됨
- 테 포우 투푸아는 왕가누이 마오리와 왕실에 의해 공동으로 임명된 두 사람으로 구성됨(마오리와 왕실에서 한 명씩 지명)
- 테 포우 투푸아는 "테 아와 투푸아의 사람 얼굴과 그 이름으로 활동할 것"으로 의도되고, "테 아와 투푸아의 이익과 투푸아 테 카와와 함께 지속적인 가치"를 위해 활동해야 함

※ 즉, 테 포우 투푸아는 강의 후견인이 됨. 그러나 이는 마오리의 강의 마나(정신적 권위, 힘)에 대한 이해를 벗어남. 테 아와 투푸아를 어린이나 무능력자와 동일한 범주에 넣음으로써 강의 영향력(힘)을 빼앗는다는 비판이 있음

○ 왕가누이 청구권 합의법(테 아와 투푸아)

■ **마오리 세계관과 법적 관념을 본문에도 포함**

- 마오리 세계관을 반영하는 투푸아 테 카와를 서문 뿐만 아니라 본문에도 포함하여, 보통법 법체계 하에서 테 아와 투푸아를 운영할 힘을 부여
- 위 가치들(투푸아 테 카와)에 관한 법의 통합은 단순히 상징적인 것이 아니라 강의 예측가능한 미래를 위해서 이위와 지역정부에 대해 어떻게 관리를 해야 할 지 방법을 알려 줌
- 마오리와 강의 관계를 보통법 법체계에서 이해할 수 있는 용어로 변환하기 위해 법인격 개념을 사용한 것에 대해 긍정적 평가도 있으나, 비판적 평가도 있음. 마오리의 법적 전통이 그들의 언어가 아니라 서구의 법적 전통에 가깝게 인식될 것이라는 점에서.

○ 왕가누이 청구권 합의법(테 아와 투푸아)

■ 테 아와 투푸아의 영향 내지 시사점

- 이 법의 합의의 도출점은 뉴질랜드에서 마오리족과 파케아(비마오리족)의 화해에 맞추어진 것이지만, 사람은 자연의 일부이고, 자연과 분리된 존재가 아니며 자연을 지배하지 않는다는 인식을 드러냄
- 뉴질랜드 의회에서도 비마오리인 사람들의 지지를 얻어 마오리의 세계관이 확장될 수 있는 가능성을 보여줌
- 강과 국립공원에 법인격을 인정하고 실행함으로써 급격한 환경위기에 처한 전세계에 이를 타계할 선구적인 해결방안으로 모델이 될 수 있음
즉, 다른 나라들에게 자연에 법인격을 부여하는 것이 가능하고, 이를 통해 자연을 보호할 수 있음을 보여 줄 수 있음

○ 자연의 권리 인정의 당위성

■ 왜 꼭 '자연의 권리'를 인정하여야 하는가

- 서양 및 서구법을 받아 들인 국가들의 사회는 '권리' 위에 세워짐
- 19세기 독일법철학자 루돌프 폰 예링, "권리를 위한 투쟁", 1872년.

소유권(권리) = 인격 = 나 자신

모든 권리자는 자기 권리 안에서 스스로 도덕적 생존조건을 방어한다.

- 따라서 현대사회에서 권리가 없으면 보호받지 못함
- 지금까지의 환경법으로 자연을 보호하는데 실패한 이유임
- 따라서 인간의 침해행위로부터 자연을 방어하기 위해서는, 자연에도 인간과 마찬가지로 '권리'를 인정, 자신을 보호할 수 있게 해야 함
- 실체 없는 법인과 마찬가지로, 자연에도 권리주체성을 인정 가능. 끝.